



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-3529/2022-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Baran, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GALEB JONATHAN d.o.o. u stečaju, Povelja, Povelja, OIB 42798720645, odlučujući o žalbi ranije zastupnice po zakonu dužnika LUCIJE VLAHOVIĆ, Milna Brdo II 86, OIB 79411527671, koju zastupa punomoćnica Ivana Dedić Golić, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-123/2019-89 od 19. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2022.

riješio je

I. Odbija se žalba ranije zastupnice po zakonu dužnika Lucije Vlahović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-123/2019-89 od 19. srpnja 2022. u točki I. izreke u dijelu kojim je naređeno ranijoj zakonskoj zastupnici dužnika Luciji Vlahović da nekretnine - odgovarajući neodređeni suvlasnički dio nekretnine čest. zgr. 104/2 – bunar, upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zk odjel Supetar, u zk.ul. 788, ETAŽA 3, za k.o. Povelja, što u naravi predstavlja dio kuće označenog sl. „C“, a predstavlja II kat, i - čest. zgr. 217/1 – škola i čest.br. 2470/1 – občinski put, upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zk odjel Supetar, u zk.ul. 803, za k.o. Povelja, bez odgode preda stečajnom dužniku GALEB JONATHAN d.o.o. u stečaju, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Dinka Trumbić iz Splita.

II. Uvažava se žalba ranije zastupnice po zakonu dužnika Lucije Vlahović i ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-123/2019-89 od 19. srpnja 2022. u točki II. izreke.

III. Odbija se zahtjev Lucije Vlahović za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 6.125,00 kn (šesttisućastodvadesetpet kuna) / 812,93 EUR (osamstodvanaest eura i devedesettri centa), kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-123/2019-89 od 19. srpnja 2022. u točki I. izreke naređeno je ranijoj zakonskoj zastupnici dužnika Luciji Vlahović, Milna, Brdo II 86, kao i drugim osobama koje ne raspolažu valjanim

pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika i to: - odgovarajući neodređeni suvlasnički dio nekretnine čest. zgr. 104/2 – bunar, upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zk odjel Supetar, u zk.ul. 788, ETAŽA 3, za k.o. Povelja, što u naravi predstavlja dio kuće označenog sl. „C“, a predstavlja II kat, i - čest. zgr. 217/1 – škola i čest.br. 2470/1 – občinski put, upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zk odjel Supetar, u zk.ul. 803, za k.o. Povelja, da nekretnine bez odgode predaju stečajnom dužniku GALEB JONATHAN d.o.o. u stečaju, zastupan po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić iz Split, dok je u točki II. izreke na osnovi pravomoćnog i ovršnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-123/2019 od 15. veljače 2019. određena ovrha ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom nekretnine navedene pod točkom I. izreke ovog rješenja stečajnom dužniku GALEB JONATHAN d.o.o. u stečaju, Povelja, Povelja, OIB 42798720645 zastupan po stečajnom upravitelju Dinki Trumbić iz Splita, Lovretska 10, OIB 82829629710. Pokretne stvari koje se nađu u navedenoj nekretnini predat će se LUCIJI VLAHOVIĆ, Milna, Brdo II 86, OIB 79411527671, a ako ona nije prisutna njenom punomoćniku, a ako pri poduzimanju ovršnih radnji ne bude prisutna ni jedna osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari će biti predane na čuvanje drugoj osobi na trošak Lucije Vlahović ili druge osobe koja ne raspolaže valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine, a istu je koristila.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe čl. 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i odgovarajućom primjenom odredaba Ovršnog zakona radi ispražnjenja i predaje.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela ranija zastupnica po zakonu dužnika Lucija Vlahović zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi kako je Općinskom sudu u Splitu podnijela tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini koja predstavlja odgovarajući neodređeni suvlasnički dio nekretnine čest. zgr. 104/2 – bunar, upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zk odjel Supetar, u zk.ul. 788, ETAŽA 3, za k.o. Povelja, što u naravi predstavlja dio kuće označenog sl. „C“, a predstavlja II kat, te je u odnosu na tu nekretninu pokrenut postupak radi osiguranja privremenom mjerom. Nadalje, u odnosu na nekretninu čest. zgr. 217/1 – škola i čest.br. 2470/1 – občinski put, upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zk odjel Supetar, u zk.ul. 803, za k.o. Povelja, ističe kako postoji zabilježba pokretanja postupka radi određivanja privremene mjere koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-203/2020 u pravnoj stvari žaliteljice kao tužiteljice i protiv dužnika kao tuženika. Nadalje, ističe kako je pobijano rješenje proturječno iskazu žaliteljice, budući da iz iskaza saslušane Lucije Vlahović proizlazi da je ključeve nekretnina predala stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, koja je ključeve zadržala prilikom prvog pregleda nekretnina. Stoga su neistiniti navodi stečajne upraviteljice da još nije došla u posjed predmetnih nekretnina. Traži trošak žalbenog postupka za sastav žalbe u iznosu od 6.125,00 kn.

4. Žalba je djelomično osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

5. Ispitavši pobijano rješenje poslovni broj St-123/2019-89 od 19. srpnja 2022. na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito u dijelu navedenom u točki I. izreke ovog rješenja, dok je u dijelu navedenom u točki III. izreke ovog rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Prvostupanjski sud utvrdio je:

- da je stečajni dužnik vlasnik nekretnina navedenih u izreci pobijanog rješenja,
- da na navedenim nekretninama postoji razlučno pravo,
- da se predmetne nekretnine nalaze u posjedu ranije zastupnice po zakonu dužnika Lucija Vlahović,
- da Lucija Vlahović nije predala predmetne nekretnine stečajnoj upraviteljici.

7. Odredbama čl. 216. SZ-a propisano je da je nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati (st. 1.); stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz članka 178. ovoga Zakona. Radi provedbe toga naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije (st. 2.); stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem (st. 3.); ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnoga upravitelja iz stavka 3. ovoga članka, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnoga upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed (st. 4.); pravomoćno rješenje iz stavka 3. ovoga članka predstavlja ovršnu ispravu (st. 5.).

8. Iz spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica dužnika u Izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 21. rujna 2021., 22. prosinca 2021. i 30. ožujka 2022. navela da još uvijek nije u posjedu imovine stečajnog dužnika jer bivša zakonska zastupnica dužnika Lucija Vlahović nije predala stečajnoj upraviteljici imovinu koja čini stečajnu masu, te je predložila da sud donese rješenje sukladno odredbama čl. 216. st. 2. i 3. SZ-a i naredi bivšoj zakonskoj zastupnici dužnika da preda u posjed nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i odredi ovršne radnje kojima će se ta naredba prisilno ostvariti.

9. Ranija zastupnica po zakonu dužnika Lucija Vlahović je na ročištu 28. svibnja 2021. (str. 268. do 270. spisa) iskazala da „.....nemam ključeve prostora sada

sa sobom jer ja sam u to uložila milijune svog novca, a ništa nisam dobila nazad.“ U daljnjem tijeku iskaza, na posebno pitanje suda je li u posjedu nekretnina upisanih na stečajnog dužnika, ranija zastupnica po zakonu dužnika navodi „....ja mogu reći da ih ja čuvam, a moram napomenuti da sam stečajnu upraviteljicu vodila u Povelja i to u zgradu na drugi kat i tom prilikom sam stečajnoj upraviteljici predala ključ, a odnosno nisam sto posto sigurna mislim da joj je jedan moj bivši zaposlenik Saša odveo da joj pokaže zgradu i drugi kat i on ju je odveo i dao ključ. Možda je bio Saša ili Renato, Boro ne mogu se točno sjetiti, možda će se moći sjetiti stečajna upraviteljica. Ja nisam pitala Sašu ili Renata je li stečajna upraviteljica uzela ključ, ali ja više nemam taj ključ. Ta nekretnina je zatvorena i nitko je ne razbija.....“.

10. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 216. st. 2. SZ-a naredivši ranijoj zastupnici po zakonu dužnika da bez odgode preda predmetne nekretnine.

11. Naime, iz iskaza ranije zastupnice po zakonu dužnika proizlazi da prvo iskazuje kako nije ponijela ključ predmetnih nekretnina sa sobom na ročište na kojem je dala iskaz, iz čega bi se moglo zaključiti da je u posjedu ključa predmetnih nekretnina, dok u daljnjem tijeku iskaza navodi kako je ključ predala stečajnoj upraviteljici, ali odmah potom navodi da je ključ stečajnoj upraviteljici predao jedan od njezinih bivših zaposlenika, iz čega bi se moglo zaključiti da nije u posjedu ključa predmetnih nekretnina. Međutim, kada se dio iskaza u kojem ranija zastupnica po zakonu dužnika navodi da ključ nije ponijela sa sobom, kao i da ona „čuva“ predmetne nekretnine, dovede u vezu s navodima punomoćnice ranije zastupnice po zakonu dužnika s istog ročišta kojima ukazuje da, s obzirom na to da su glede predmetnih nekretnina u tijeku postupci radi utvrđenja prava vlasništva i radi osiguranja privremenom mjerom, ranija zastupnica po zakonu dužnika ima pravo retencije posjeda predmetnih nekretnina, proizlazi da je pravilno prvostupanjski sud zaključio kako se predmetne nekretnine nalaze u posjedu ranije zastupnice po zakonu dužnika.

12. Budući da je ranija zastupnica po zakonu dužnika Lucija Vlahović u posjedu predmetnih nekretnina koje ulaze u stečajnu masu, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 216. st. 2. SZ-a kada joj je naložio predati te nekretnine u posjed stečajnom upravitelju.

13. Međutim, pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno kada je na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja prvostupanjskog suda o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-123/2019 od 15. veljače 2019. odredio ovrhu ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom predmetnih nekretnina. Naime, iz sadržaja odredbe čl. 216. st. 2. SZ-a proizlazi da stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Dakle, sud u okviru navedene odredbe nije ovlašten odrediti ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine, već je ovlašten odrediti ovršne radnje kojima će se nalog za predaju stvari (nekretnina) prisilno ostvariti. Osim toga, ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine određuje se i provodi na temelju ovršnih isprava koje određuju nenovčanu obvezu koja ima za predmet upravo tu činidbu. Pravomoćno i ovršno rješenje o otvaranju

stečajnog postupka, temeljem kojega je sud donio predmetno rješenje o ovrsi, ne predstavlja ovršnu ispravu na temelju koje je u konkretnom slučaju sud mogao donijeti rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje nekretnine.

14. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja, dok je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

15. Zahtjev ranije zastupnice po zakonu dužnika, koja je ujedno i stečajni vjerovnik dužnika, za naknadu troškova sastavljanja žalbe je neosnovan, jer prema odredbi čl. 20. SZ-a u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

16. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22, 88/22; dalje: Zakon o uvođenju eura) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48. Zakona o uvođenju eura). Stoga je iznose izražene u kunama u izreci ove presude valjalo, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura.

Zagreb, 13. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb310-f8d53**

Kontrolni broj: **054e6-fd738-b9abd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.